

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願2000-326753
起案日	平成16年 4月 6日
特許庁審査官	三橋 健二 9412 2X00
特許出願人代理人	高梨 幸雄 様
適用条文	第29条第2項、第29条の2

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

理 由 1

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の特許出願に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項 : 1-19
- ・引用文献 : 1, 2
- ・備考

本願の1-19に係る発明は、引用文献1または2に記載されたものと大差ない。照明手段として発光体アレイや、面光源と空間変調素子を用いることは、この分野では周知である。

理 由 2

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の日前の特許出願であって、その出願後に特許出願公告（特許掲載公報の発行）又は出願公開がされた下記の特許出願の願書に最初に添付された明細書又は図面に記載された発明と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許出願に係る上記の発明をした者と同じではなく、またこの出願の時において、その出願人が上記特許出願の出願人と同一でもないのに、特許法第29条の2の規定により、特許を受けることができない。

きない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項 : 1 - 1 9
- ・先の出願 : 3
- ・備考

本願の請求項1 - 1 9に係る発明は、出願3の当初明細書または図面に記載されたものと同一、あるいは、実質的に同一である。

引用文献等一覧

1. 特開平08-211325号公報
2. 特開平07-311361号公報
3. 特願平11-217574号 (特開2001-042257号)

先行技術文献調査結果の記録

- 調査した分野 I P C第7版 G02B 27/02, G02F 1/13
- DB名 -
- 先行技術文献 -

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

記

特許審査第1部光デバイス(光制御) 三橋

TEL. 03(3581)1101 内線3253 3255

FAX. 03(3580)6902

NOTIFICATION OF REASON FOR REJECTION

Patent Application	No. 2000-326753
Dated	April 6, 2004
Patent Office Examiner	Kenji Mitsuhashi 9412 2X00
Attorney for applicant	Yukio Takanashi
Articles Applied	Art.29(2), 29bis

This application is rejected for the following reasons. If the applicant has any arguments against the rejection, he is required to submit a written opinion within three months from the dispatch date of this notification.

Rejection Reason

REASON 1

The inventions claimed in Claims listed below can not be patented under Article 29(2) in Japanese Patent Law because the inventions could easily have been made, prior to the filing of the patent application, by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of an invention or inventions described in the following publications distributed in Japan or elsewhere prior to the filing of the patent application.

Note (see the cited reference list)

- Rejected Claims : 1 to 19
- Cited Reference : 1, 2
- Remarks

The invention in claims 1 to 19 is not different from the arts disclosed in the references 1 and 2. In the field of the present invention, it is well known to employ an illumination array, a planar light source and a spatial modulation element.

REASON 2

The inventions claimed in Claims listed below can not be patented under Article 29bis in Japanese Patent Law because the invention claimed in the present application is identical with an invention or device disclosed in the specification or drawings originally attached to the request of another application for a patent or of an application filed prior to the filing date of the present application and for which the Patent Gazette was published or laying open. In addition, the inventor of the present application is not the same as the inventor of the foregoing another application, and the applicant of the present application is not the same as the applicant of the foregoing another application at the time of the filing date.

Note (see the cited reference list)

- Rejected Claims : 1 to 19
- Cited Reference : 3
- Remarks

The invention in claims 1 to 19 is the same or substantially the same as the art disclosed in the reference 3.

Cited Reference List

1. Japanese Patent Application Laid-open, No.08-211325
2. Japanese Patent Application Laid-open, No.07-311361
3. Japanese Patent Application No.11-217574 (Laid-open, No.2001-042257)

The record of the prior art search result

- | | | |
|-----------------------|-----------|-----------------------|
| - searched field | IPC ver.7 | G02B 27/02 – G02F1/13 |
| | DB name | N/A |
| - searched references | N/A | |

The record of the prior art search result does not constitute the rejection reason.

Any inquiry concerning this NOTIFICATION OF REASON FOR REJECTION should be directed to the following.

Note
The Examiner
TEL ext
FAX